

P. ASOLAN, *Il tacchino induttivista. Questioni di teologia pastorale*, Il pozzo di Giacobbe, Trapani 2009, pp. 207.

LA teologia non può prescindere dalla vita di fede (*fides qua*) come oggetto della sua riflessione senza veder impoverita la qualità dei suoi esiti. Più precisamente, tale riflessione deve radicarsi nella confluenza fra fede e vita, rivelazione e prassi credente, verità e carità (per usare la terminologia della recente enciclica papale *Caritas in veritate*). In questa prospettiva teologica si situa l'opera che presentiamo, rivolta agli studenti di teologia pastorale, ma di grande interesse anche per quanti desiderano conoscere meglio la natura di questa disciplina. Infatti, l'opera è animata dalla volontà di rivendicare una corretta collocazione della teologia pastorale, all'interno di una teologia permeata tutta quanta da una costitutiva dimensione storico-pratica, premessa necessaria per assicurare l'incidenza e la significatività del suo discorso.

L'autore Paolo Asolan è professore di Teologia pastorale del Pontificio Istituto *Redemptor Hominis* presso la Pontificia Università Lateranense, nonché esponente della scuola dei *Laterani*, il gruppo di pastoralisti emerso attorno a questo Istituto, per i quali la disciplina teologico-pastorale «non può prescindere dalla specificità teologica sia dell'oggetto (l'agire *umano-divino* della Chiesa) che del metodo da usare ai fini della progettazione dell'azione ecclesiale».

L'opera è divisa in tre parti: la prima è di carattere fondativo, mentre le altre due interessano tematiche pastorali specifiche: questioni *ad intra* nella seconda e *ad extra* nella terza. La forte unità del testo viene assicurata da una comprensione chiara e coerente, da parte dell'autore, dell'identità specifica della teologia pastorale. Proponiamo una schematica descrizione del contenuto.

La prima parte tenta una proposta di definizione, semplice ma rigorosa, della teologia pastorale. Si identifica con precisione l'oggetto proprio, cioè l'agire ecclesiale, la cui struttura teologica viene specificata dall'originario riferimento al principio di Incarnazione. Quindi si descrive il metodo con cui la disciplina riflette e progetta la pastorale, determinando l'assoluta necessità di definire le tre dimensioni – kairologica, operativa e criteriologica – che assicureranno la teologicità di tale metodo.

Sorprende l'attenzione data in questa parte fondativa ad una tematica forse meno presente in altri autori, quale sarebbe la determinazione del paradigma conoscitivo adeguato alla disciplina. Asolan giustifica questo interesse per la necessità di superare un paradigma di tipo positivistico che segnerebbe inconsciamente (e negativamente) l'impostazione di tante teologie pastorali. Non esistono “fatti neutri” dal punto di vista conoscitivo: la realtà, pure quella pastorale, si presenta sempre al nostro intelletto come “realtà contestuale”. La fecondità del paradigma ermeneutico, che è quello privilegiato dall'autore, emerge dalla consapevolezza del carattere sempre condizionato del proprio conoscere. Se la conoscenza della prassi è inevitabilmente condizionata dalla prassi stessa – allo stesso modo che ogni prassi è determinata da una teoria –, allora la prassi ecclesiale non può essere studiata né da una teoria speculativa (che non coglie del tutto la prassi) né dalla scienza induttiva (l'aneddoto del “tacchino induttivista” con cui Russell smaschera l'impossibilità di una scienza induttiva, dà titolo a tutta l'opera), ma da una

du Temple et de la Torah. Il l'instituera comme *challenger* de la Loi: plus exactement, comme le catalyseur cathartique de celle-ci» (p. 82). Notre connaissance du Messie «s'est trouvée totalement renouvelée grâce aux rouleaux de la mer Morte. Avant les découvertes de Qumrân, on ne savait rien ou presque rien sur un Messie pré-chrétien» (p. 89). Or, des documents des onze grottes se dégagent trois figures messianiques: le Messie d'Israël, figure royale et guerrière appelée aussi Rejeton de David; le Prêtre ou Pontife idéal auquel est donné le titre de Messie d'Aaron; un personnage aux traits et fonctions célestes, un Messie sans le titre mais à plusieurs visages, qui peut être le Fils de Dieu ou bien le mystérieux Melkisédéch.

Il faut bien voir que les rouleaux venus des grottes nous apprennent que leurs auteurs ne sont pas étrangers à la «chose mystique». Des éléments gnostiques s'y trouvent également. Ces documents constituent une part «significative» du patrimoine culturel du judaïsme antérieur tant au Nouveau Testament qu'aux écrits rabbiniques. «Les représentations et les visions qu'ils rapportent, les doctrines qu'ils expriment, préparent et annoncent deux événements qui allaient déterminer le christianisme et la reconstitution du judaïsme sans Temple sur la base de la (double) Torah. Pour autant, il ne faut pas omettre les passerelles congénitales entre les deux systèmes, et les divers concurrents, sinon avatars, mystiques et gnostiques, de l'un comme de l'autre» (p. 184). Si ces rouleaux constituent d'excellents témoins de la gnose judaïque pré-chrétienne, ils offrent aussi «des lumières directes pour une lecture renouvelée de la production judéo-grecque d'Alexandrie» (p. 148).

Il faut reconnaître de nos jours l'importance de *l'Instruction pour l'homme qui comprend*, qui est en passe de s'imposer comme l'un des principaux textes de la Bibliothèque de Qumrân, à l'instar de la *Règle de la communauté* et du *Rouleau du Temple*.

La structure du présent ouvrage est la suivante: découverte et récupération des manuscrits; reconstitution, publication et conservation des textes; le catalogue raisonné de la bibliothèque retrouvée; Qumrân et les Esséniens face aux archéologues; lumières sur le fondateur du christianisme; sources judaïques du théoricien Paul de Tarse; sources insoupçonnées du judaïsme rabbinique; de la bibliothèque de Qumrân à la collection gnostique de Nag Hammadi; les Esséniens comme faire-valoir des Thérapeutes.

En conclusion, l'auteur souligne, à l'encontre de la thèse «sectaire» originelle, que «l'étude exhaustive ou croisée des textes découverts et les révélations de plus en plus convaincantes des archéologues, sans omettre l'approche elle-même libérée des textes de Philon et de Josèphe, tout cela incite à prendre à l'avenir de sérieuses distances à l'égard de ces opinions largement implantées. L'heure est venue de la distanciation et de l'ouverture. L'espace de l'interdisciplinarité sollicite plus que jamais les chercheurs» (p. 167).

D. LE TOURNEAU

J. PÉREZ MAS, *La crisis Luciferiana. Un intento de reconstrucción histórica*, Istituto Patristico «Augustinianum», Roma 2008, pp. 391.

EL título de esta monografía encierra una doble intención, así expresada por el propio autor: usando el término *crisis*, en lugar de *cisma*, se manifiesta la distinción entre la problemática general que surgió ante la política conciliar, y lo que propiamente se puede llamar *cisma luciferiano*, realidad que se incluye dentro de la crisis, pero que no

se identifica con ella ni la abarca totalmente, ni en el tiempo ni en los protagonistas. En segundo lugar, se trata de una propuesta, de ahí el uso en el título del término *intento*, pues la escasa información que nos proporcionan las fuentes antiguas no permite ir más allá de una simple hipótesis de reconstrucción histórica.

El punto de partida de este estudio se puede formular de la siguiente manera: el intento de reconciliación en la Iglesia sucesivo al reinado de Constancio, hizo surgir un movimiento de oposición, formado por nicenos intransigentes, que cristalizó en el cisma luciferiano. Pero la parquedad de las fuentes anima a preguntarse si realmente Lucífero fue el iniciador del movimiento o sólo una figura en la que los cismáticos se inspiraban a causa de su conocida intransigencia antiarriana.

Para el estudio de la crisis se cuenta con dos fuentes principales, complementarias entre sí, la *Altercatio Luciferiani* de san Jerónimo y el *Libellus Precum* de Marcelino y Faustino que relata los hechos desde la óptica luciferiana. Ninguno de los dos escritos es explícito en cuanto al nacimiento del cisma y todavía menos con respecto a la actividad de Lucífero en su organización.

La monografía se articula en dos partes. La primera se dedica al análisis de las fuentes. En ella se detallan con claridad los diversos momentos de la crisis desde el acuerdo de Rímimi hasta el cisma de Hilario, desde el punto de vista de san Jerónimo (primer capítulo). El capítulo segundo analiza el *Libellus precum*, en el que se da la interpretación luciferiana del cisma y su justificación histórica. Los capítulos tercero a quinto revisan algunas posturas de historiadores y cronistas de los siglos cuarto y quinto y las diversas fuentes pertinentes al estudio del cisma.

La segunda parte de la monografía intenta la reconstrucción histórica de la crisis luciferiana. En el capítulo sexto se analizan las decisiones disciplinares del Concilio alejandrino del 362, sus consecuencias y el descontento de Lucífero. En el capítulo séptimo se exploran el inicio y la expansión del cisma: la idiosincrasia del movimiento de los años 80, el cisma en Roma, el cisma en Egipto y España. El capítulo octavo analiza las características de la teología de los luciferianos.

Estos tres últimos capítulos del libro definen lo más exactamente posible las características de los luciferianos: la política del emperador Constancio había arrastrado una buena parte del episcopado, que había renunciado la fe nicena y había provocado una importante ruptura eclesial. Ante esta situación, la reconciliación era lo más prudente. La controversia Luciferiana se desarrolla en dos fases bien distintas. La primera, durante los años 360-370, vio nacer la crisis como consecuencia de la intransigencia de algunos ante la nueva política reconciliadora de la Iglesia, pero no pasó de ser una simple contestación y desacuerdo hasta el concilio de 362. En Roma surgió la secta hilariana, de ámbito local y sin pretensiones de expansión. En la década de los 80, en cambio, la crisis se ve acompañada por la organización del movimiento contra la reconciliación, que da lugar propiamente al cisma. Nace como un movimiento local romano, pero a diferencia del cisma de Hilario, intenta salir del aislamiento en que se encuentra promoviendo alianzas y entrando en relación con diversas comunidades del orbe cristiano de sensibilidad intransigente antiarriana, como Gregorio de Elvira en España y Heráclidas en Egipto. El radicalismo luciferiano se traduce en algunas peculiaridades teológicas, especialmente en su oposición a la doctrina de las tres hipóstasis.

La situación personal de Lucífero fue un poco particular, pues se aisló en Cagliari y se negó a establecer relaciones con un número elevado de obispos prevaricadores. Por tanto no se puede determinar con certeza que fuera el verdadero promotor del cisma.

Además, desde Cerdeña, donde murió antes de 370, poca influencia podía haber ejercido en el desarrollo de la controversia.

La conclusión es válida; la edición del volumen, especialmente cuidada; el índice, rico en entradas; la bibliografía, abundante.

J. LEAL

A. PERSICO, *Il caso Pio XII. Mezzo secolo di dibattito su Eugenio Pacelli*, Guerini e Associati, Milano 2008, pp. 459.

ALESSANDRO PERSICO, colaborador del departamento de Historia Contemporánea de la Università Cattolica di Milano, recorre en este libro el debate historiográfico producido en Italia durante los últimos cincuenta años sobre Pío XII. El tema, más propio de un ensayo de madurez, es afrontado por el joven historiador sin miedo y con lucidez.

El libro comienza con un capítulo dedicado a la influencia de la eclesiología en la elaboración de estudios sobre historia de la Iglesia y, sobre todo, en las biografías de los pontífices. Tras esa introducción, desarrolla cronológicamente – en seis capítulos – las diversas etapas de la historiografía sobre Pío XII. En cada uno de ellos ofrece las interpretaciones más importantes y difundidas – desde el Pastor Angelicus al Papa del Silencio –, los puntos principales del debate, y sus protagonistas, sobre todo Andrea Riccardi y Giovanni Miccoli, que difieren bastante en su visión del pontificado paceiliano. Todos los capítulos cuentan además con un aparato crítico muy completo con referencias bibliográficas, nombres y aclaraciones; sin embargo, en ocasiones, parte de esa información se presenta en el cuerpo del texto, lo que oscurece la trama y dificulta seguir el hilo de la exposición. Además, se echa en falta unas conclusiones que resuman las ideas y los autores más importantes, aunque el índice de nombres final resulta de ayuda y clarifica.

Estudiar las diversas interpretaciones del pontificado de Eugenio Pacelli es una cuestión complicada, porque en ellas han influido importantes factores como, por ejemplo, el modo de entender la Iglesia y su historia. Además, una gran parte de las obras escritas sobre Pío XII son escritos polémicos poco documentados o defensas hagiográficas que no abordan cuestiones que deberían explicarse mejor. Otro ingrediente que se suma a este complejo escenario, es el estereotipo de Pío XII como paradigma de la Iglesia precconciliar remarcado para acentuar el cambio producido por el Concilio Vaticano II. Al mismo tiempo, al hablar de Pacelli, hay que abordar cuestiones importantes como la actitud de la Iglesia Católica ante la modernidad y el ecumenismo, su relación con el comunismo y con los judíos, su visión de la autoridad y del papel de los laicos.

La lectura del libro evidencia además que muchos escritos sobre Pío XII son parciales en el tiempo y en el uso de las fuentes. En efecto, la mayoría de las obras publicadas se refieren al periodo de la guerra y usan principalmente documentación de origen político. Por esa razón no extraña que sus valoraciones sean sobre todo de carácter político y parcial. Hay muy pocos estudios que afronten el pontificado en su conjunto, en parte por la dificultad de acceder a las fuentes. Pero es llamativa la falta de rigor histórico de algunos autores que hacen valoraciones de intenciones que no se pueden deducir de las fuentes utilizadas. Un ejemplo claro de manipulación se da cuando utilizando solamente documentación diplomática se pretende explicar las motivaciones profundas de las decisiones del Pontífice sin tener en cuenta otras fuentes, como puede ser la corres-